

陪審裁判制度의 役割과 問題點*

林 基 燁

(建國大學校 法科大學 敎授)

< 目 次 >

I. 序論	2. 陪審員의 任務와 役割
II. 陪審裁判의 歷史的 背景	IV. 陪審裁判의 主要事例
1. 英國의 陪審制度	1. 로드니 킹 事件
2. 美國의 陪審制度	2. O. J. 심슨 事件
III. 陪審裁判의 本質과 役割	3. 킹 - 심슨 裁判의 問題點
1. 陪審員의 選定과 資格	V. 結論

I. 序 論

英美法上の司法制度에 있어서 陪審裁判(Jury Trial or Trial by Jury)이라 함은 判事와 一般市民으로 구성된 陪審團에 의한 裁判으로서 法律適用은 判事の 任務로 하고, 事實審理는 陪審에 委任하는 公判制度를 말한다. 이러한 陪審裁判은 紀元前 5・6세기경 古代 그리스의 아테네에서 出發하여 로마에 繼受되고¹⁾ 西紀 9世紀頃에 다시 佛蘭西에 導入된 裁判制度로 알려지고 있다.²⁾ 그러나 近代國家에 있어서의 陪審裁判은 英國에서 출발하여 美國에서 더욱 발전된 裁判制度로³⁾ 이해되고 있으며 이는 民・刑事事件의 裁判에 있어서 多數人の 一般市民으로 구성된 陪審團에 의한 裁判을 말하고 있다. 따라서 陪審裁判制度는 英美法上 통상 選舉

* 본 論文은 1997학년도 建國大學校 學術振興研究費에 의한 研究課題임(一鑑法學 3卷).

1) 당시 陪審은 decury(로마시대의 十人隊)라 불렸고, 陪審員은 lot(抽籤)에 의한 결정에 의해 선정하였다. David E. Brody, The American Legal System(Lexington, Mass: D.C. Health and Company, 1978), pp. 105-106.

2) Brody, ibid, p. 105; L. Moore, The Jury (Cincinnati: W. H. Anderson Co., 1973), p.2.

3) W. Holdsworth, A History of English Law, vol. I (London: Methuen Co., 1993), pp.312-317; M. Bloomstein, Verdict: The Jury System (New York: Dodd, Mead and Co., 1968), p.107.

人名簿에서 無作為로 選定된 一般市民으로 하여금 裁判上の 事實審理에 참여하여 有罪와 無罪를 評決(verdict) 하는 司法制度로 특징지어진다. 이러한 陪審員의 評決은 民事事件(civil cases)에 있어서는 대부분 多數決로 決定하지만 刑事事件(criminal cases)에 있어서는 滿場一致로 決定하는 裁判制度이다.

이와 같이 陪審이란 刑事 또는 民事事件의 裁判에 있어서 一般市民의 事實審集團을 말하며 陪審員은 專門的인 判事の 指導없이 當該事件의 事實審만을 그 任務로 하고 있다. 여기에서 判事와 陪審의 關係는 相互自主性を 존중하는 協議體로서 前者는 法律審을 後者는 事實審을 그 本質로 한다.⁴⁾ 즉 陪審制度는 裁判에 있어서 法律問題와 事實問題를 구분하여 法律問題는 專門家인 判事に 맡기고 事實問題는 非專門家인 陪審에게 맡겨 裁判하는 制度이다. 그러므로 陪審員들이 먼저 被告人의 有罪·無罪與否를 評決하고 有罪의 경우에 限하여 判事が 宣告刑量을 결정하는 制度이다.

이러한 陪審裁判은 오늘날 美國法上の 裁判節次에 있어서 아주 매력적인 것으로 發展되어 온反面에 陪審裁判의 評決에 있어서는 利害當事者間の 첨예화된 對立으로 심각한 不滿과 葛藤을 야기시키는 司法制度임을 否認할 수 없고 最近 이에 대한 贊反論難은 해를 거듭할수록 더욱 深刻하게 대두되고 있다.⁵⁾ 특히 1992년의 로드니 킹 事件에서는 白人警察官에 대한 無罪評決로 인하여 黑人에 대한 差別裁判이라는 이유로 로스앤젤레스 暴動이 발생하였고,⁶⁾ 1995년의 O·J 심슨 事件에서는 黑人 被疑者의 殺人嫌疑에 대한 無罪評決로 인하여 美國司法制度의 危機가 왔다고 비판했다.⁷⁾

本 論文은 최근 美國의 각종 社會團體와 言論 그리고 學界와 法曹界에서 그 동안 論難되어 왔던 現行陪審裁判制度에 대한 司法的 效率性 與否를 檢討하기 위하여 陪審裁判制度의 本質과 그 役割, 그리고 그동안 主要事件에서 提起되었던 이의 問題點을 검토해보고자 한다.

II. 陪審裁判의 歷史的 背景

1. 英國의 陪審制度

英國法上 원래 陪審裁判은 國王이 裁判을 進행하는 過程에 있어서 一定事實을 證明함으로서 國王裁判을 도우는 통상 一般人的 集團에 불과하였다. 이러한 陪審制度는 英國國王 헨리

4) David. E. Body, op. cit. p.108.

5) 오늘날 美國에 있어서 陪審裁判은 年間 100만명 정도의 陪審員에 의해 10만건 이상의 事件이 다루어지고 있으나 실질적으로 陪審裁判이 不公正한 것으로 인식되어 많은 問題點이 제기되고 있다. Rita James Simon, The Jury System in America(Beverly Hills, CA.: Sage Publication, Inc., 1975), pp.23-24.

6) The Los Angeles Times, April 30, 1992, p.1; New York Times, April 30, 1992, p.1.

7) "The Lesson of the Trial", Newsweek, October 16, 1995, pp.62-64; Debra J. Saunders, "Another Bad Verdict -- Only in L. A.," San Francisco Chronicle, October 4, 1995, p. A 13.

二世治下の 1166년 클라렌돈 條例(Assign of Clarendon)에서 비롯된 것으로 傳해지고 있으며⁸⁾ 이것은 주로 잉글랜드와 웨일즈地方에서 행하여진 것으로 大部分의 事件에 대한 裁判을 當時 地域住民 가운데에서 선발된 集團에 맡긴데 由來하고 있다.⁹⁾ 그러나 이러한 慣行은 自由民의 權利를 保護하기보다는 오히려 君主의 利益을 擁護하는데 있었다고 하여 많은 批判이 있었고, 1352년 에드워드三世治下에 이르러 犯罪者를 起訴할 수 있는 者(indictor)는 大陪審과 公判陪審과의 두 가지 機能을 수행할 수 없다는 陪審裁判의 原則이 확립되었다.¹⁰⁾ 따라서 오늘날 大陪審制度는 1368년 에드워드三世에 의하여 23명의 陪審員들로 하여금 審問委員會(County Inquisitional Board)를 구성한 때부터 由來되고 있다. 그러나 英國에 있어서 진정한 의미의 陪審裁判이 이용된 것은 여러 가지 占有回復訴訟令狀(Write of the Possessory Assigned)에 의하여 諸事實의 眞實을 발견하는데 있었다.¹¹⁾ 즉 訴訟當事者の 隣近住民들로 하여금 侵奪된 不動產占有物의 回復에 있어서 當該土地의 所有者와 侵奪者를 審判하는 것이 初期 陪審裁判의 一般的인 特色이었다.

이러한 陪審制度는 1854년까지 계속되어 오면서 民事事件에 있어서의 모든 權利侵害訴訟은 陪審裁判을 原則으로 하기에 이르렀다. 그러나 刑事事件에 있어서는 大陪審과 小陪審으로 區分하여 前者는 巡迴法院에 있어서 國王의 判事앞에 證人으로서 나서는 것으로 1948년의 刑事法(Criminal Justice Act)에 의해 완전히 廢止되었고, 後者は 現地の 事情을 聽取하기 위하여 召喚된 12명의 住民들로 구성된 集團을 말하는 것으로¹²⁾ 오늘날의 陪審裁判이 이에 해당한다.

2. 美國의 陪審制度

英國의 普通法(Common Law)¹³⁾으로부터 유래된 美國의 陪審制度는 憲法上の 權利를 인정하는 것으로 小陪審(Petit Jury)에 의한 事實審理를 原則으로 하면서 大陪審(Grand Jury)에

8) 즉 郡(County) 또는 百戶村(Hundred)에서 행하는 審問(trial)은 12명의 陪審員으로 하여금 宜否를 한 다음 強盜·殺人·竊盜로 기소된 者에 대하여 행하였다. Frederick G. Kempin, Jr. Historical Introduction to Anglo-American Law (St. Paul, Minn: West Publishing Co., 1990), pp.6-13. and pp. 56-58.

9) Rita James Simon, The Jury System in America, (Beverly Hills, CA: Sage Publication, Inc, 1975) pp.23-24.

10) W. Holdsworth, op.cit. pp. 317-323.

11) M. Bloomstein, op.cit. p.16; L. Moore, The Jury: Dodd, Mead & Co., 1969), p.28.

12) 陪審裁判의 초기에는 陪審員의 數가 정해져 있지 않았기 때문에 事件의 重要性에 따라 그 數도 많았다. 예컨대 Socrates는 총 501명의 陪審에 의해 裁判을 받기도 하였다. 英國에 있어서 陪審裁判은 12명의 陪審員으로 構成하여 全員一致의 陪審評決을 주도해 왔으나, 1967년의 Criminal Justice Act 제13조에 의하여 종전의 12명 全員一致의 陪審評決을 12명 중 10명 이상의 合意決定을 有效한 것으로 改正하였다. 이것은 Juris Act, 1974, 제17조 (1)에서도 상세히 규정하고 있다.

13) Edgar Bodenheimer, John Bilyeu Oakley & Jean C. Love, An Introduction to the Anglo-American Legal System (St. Paul Minn: West Publishing Co., 1988), pp.8-10; Frederick G. Kempin, Jr. op.cit, pp.13-15. A. Hogue, Origins of the Common law (Bloomington: Indiana University Press, 1966), pp.5-7; W. S. Holdsworth, A History of English Law (Boston: Little, Brown and Co., 1993), p.176.

의한 起訴制度를 保障하고 있다.¹⁴⁾ 따라서 陪審裁判은 被告人에 대한 有罪 또는 無罪의 判決을 決定할 수 있는 與否에서 大陪審과 小陪審으로 구별되고 있다. 즉 陪審制度는 有·無罪與否를 評決하는 小陪審(公判陪審)과 起訴與否를 決定하는 大陪審(起訴陪審)으로 나누어져 一般의으로 보통 陪審이라 하면 바로 小陪審을 지칭한다. 따라서 大陪審은 有·無罪를 評決할 수 없고 檢察이 제시한 證據가 充分한지 與否를 判斷함으로써 起訴與否만을 決定하며 小陪審이 公開裁判을 原則으로 하는 反面에 大陪審은 非公開로 진행된다.¹⁵⁾ 이와 같이 大陪審은 訴追機關의 證據狀案을 審議함으로써 事件의 證據가 起訴하기에 適當한지 與否를 決定하는 起訴陪審을 말한다. 즉 刑事責任을 발견할만한 證據를 審理하고 아울러 계속적인 公判進行與否를 결정함으로써 大陪審은 被告人의 有·無罪를 결국 小陪審에 기대하고 있다.

이러한 大陪審은 事件審理過程에 있어서 判事의 關與없이 檢察의 主導로 進行되므로 事件의 審理結果 起訴에 充分한 證據가 발견되지 않으면 無知(ignorance)에 따른 不起訴狀(ignoramus or no bill)을 發給할 수 있고, 이와 反面에 起訴에 充分한 證據가 認定되면 大陪審이 행하는 正式起訴(Indictment)나 檢事가 행하는 略式起訴(Information)를 確定할 수 있다.¹⁶⁾ 그러나 大陪審은 檢察이 제출한 證據資料가 不充分하다고 判斷될 때에는 特定한 公開調査를 통하여 大陪審에 의한 告發(Presentment)을 法院에 請求할 수도 있다.¹⁷⁾ 즉 大陪審은 檢察의 證據를 근거로 하여 起訴與否를 決定하기도 하고 大陪審 스스로의 發意에 의하여 犯罪行爲를 告發하는 機能을 수행하기도 한다. 따라서 大陪審은 전통적으로 民事事件에 있어서는 關여하지 않고 오직 刑事事件에 있어서 訴追機關의 書面訴狀(Written Accusation)에 의하여 제출된 證據狀(Bill of Evidence)을 審理함으로써 起訴與否에 대한 支配的 役割을 담당하고 있다. 그러므로 節次上 大陪審에 의하여 起訴된 被起訴人은 自己의 立場을 陳述할 機會가 전혀 허용되지 않고¹⁸⁾ 결국 이것은 公判陪審에서만 허용된다.

14) 美聯邦修正憲法 제6조는 聯邦法院에서 취급하는 모든 刑事事件에 있어서 陪審에 의한 裁判을 규정하고 있으며 同憲法 제7조에 의하면 20弗을 초과하는 訴訟物價額인 모든 民事事件에도 陪審에 의한 裁判을 보장하고 있다. 그러나 美聯邦 各州는 獨白의 形態의 陪審制度를 가지고 있어 各州에 따라 刑事事件에만 陪審裁判을 인정하는가 하면 民事事件에도 陪審裁判을 인정하기도 하며, 또 民·刑事事件중 特定事件을 陪審裁判에 맡기는 등 다양하게 운영되고 있다. Blair J. Kolase & Bernadine Meyer, The American Legal System(Englewood Cliffs, N.J.: Prentice Hall, Inc., 1978), p. 106; Constitutions of the United States, National and State, 5 Vols (Dobbs Ferry, N. Y.: Oceana Publishing Co. 1974). Rita James Simon, The Jury System in America (Beverly Hills, CA.: Sage Publication, Inc., 1975), pp.24-27; Duncan v. Louisiana, 391 U.S. 145 (1968); Baldwin v. New York, 399 U.S. 66 (1970); Patton v. United States, 281 U.S. 276 (1930) So. Pacific Transportation v. Superior Court, 58 Cal. App. 3d 433, 129 Cal. Rptr. 912(1976).

15) Hurtado v. California, 110 U. S. 516(1884); Costello v. United States, 350 U. S. 359(1956); United States v. Blue, 384 U. S. 251 (1966).

16) 美合衆國 약20여개의 州만이 大陪審制度를 채택하고 있으며, 刑事訴訟法上 Indictment와 Information을 각각 구별하여 취급하고 있다. David E. Brody, op. cit., p.379 and p.372; Hurtado v. California, 110 U.S. 516 (1884).

17) Presentment는 大陪審이 職權으로 特定人의 非行이나 犯行을 告發하는 制度로서 美聯邦大陪審은 이를 인정하지 않았으나, 근래에 이르러 一定한 狀況下에서 이를 허용하고 있다. 즉 1976년 워터게이트事件에서 Nixon 大統領에 대한 大陪審의 Presentment를 下院法司委員會에 보내어 彈劾審問 當時 이를 사용할 수 있도록 함으로써 大陪審의 Presentment가 인정되었다. 487.S.W. 2d 672, 675; 370 F. Supp. 1219, 1222.

이와 같이 陪審裁判에 있어서 大陪審은 刑事責任에 대한 證據有無와 裁判進行與否를 決定하는데 主眼點을 두고 있으나 小陪審은 公判陪審에 있어서 當該事件에 대한 有·無罪 與否를 決定하는데 그 目的을 두고 있으므로 大陪審은 評決을 答申할 수 없는 反面에 證據에 따른 起訴與否만을 決定할 수 있으며,¹⁹⁾ 小陪審은 民·刑事 事件을 불문하고 評決에 의한 有·無罪를 決定할 수 있다. 그러므로 英美法上 일반적으로 알려진 陪審裁判은 이와 같은 小陪審을 말하는 것이며 이는 통상 公判陪審으로 불리어지고 있다.²⁰⁾

III. 陪審裁判의 本質과 役割

1. 陪審員의 選定과 資格

英國 웨일즈地方에서는 원래 陪審員을 選定함에 있어서 地方當局의 家長名簿(List of Householders)를 이용하여 왔으나 1972년 刑事法(Criminal Justice Act)에 의하여 陪審員의 資格要件을 크게 강화하여 選舉人名簿(List of Voters)에 登錄된 만18세 이상 65세 미만의 英國市民으로서 최소 5년이상 英國內 居住者임을 요구하고 있다. 동시에 聖職者와 精神異常者 또는 長期 服役한 刑事犯이거나 上·下議員 그리고 軍人, 醫師, 辯護士는 陪審員으로서 資格이 排斥될 수 있음도 명문화하고 있다.²¹⁾

오늘날 美國에서는 陪審書記(Jury Clerk)가 地域投票者名簿에서 無作為抽出方法(random)에 의해 陪審員을 選拔하고 있다. 즉 陪審員團의 構成은 먼저 컴퓨터에 입력된 選舉人名簿에서 抽籤式으로 40명의 候補者를 고른 후에 訴訟當事者의 當該事件과 利害關係가 없는 中立의 人事 20명의 名單을 檢事와 辯護士에게 제시한다. 檢事와 辯護士는 이들 중에서 自己側에 不利하다고 생각되는 4명씩을 각각 除外시킨 다음 最終적으로 남아있는 12명으로 陪審員團의 構成이 완료된다.²²⁾ 특히 多民族으로 構成되어 있는 美國은 陪審員을 選任할 때에 그 地域住民들의 人種的 比率를 중시하지 않을 수 없고,²³⁾ 비록 陪審員이 構成된 경우에도 檢察

18) *People v. Inaniello*, 21 N. Y. 2d. 418, 288 N. Y. S. 2d 462, 235 N. E. 2d 439 (1968).

19) Frederick G. Kempin, Jr., *op.cit.* pp 1-7; *United States v. Wade*, 388 U. S. 218 (1967); *Gilbert v. California*, 388 U. S. 263 (1967).

20) 各 地域에 따라 이의 名稱은 다를 수 있으며 펜실바니아 州의 일부에서는 反駁陪審(Traverse Jury)이라고 불려지고 있다. 이 용어는 中世 英國의 法廷語로서 라틴어가 프랑스어로 代替되면서 유래되었다고 한다. 이러한 陪審은 無識한 一般市民으로 구성된 12명의 集團으로 불리워진다. *Pennsylvania Statutes*, Section 46; David E. Brody, *op.cit.* pp. 106-107.

21) Charles P. Curtis, *The Oppenheimer Case* (Simom & Schuster, 1955), p. 102.

22) Blair J. Kolasa & Bernadine Meyer, *The American Legal System* (New Jersey: Prentice Hall, Inc. 1987) pp. 142-143; *Fary v. New York*, 332 U. S. 261. (1947); *Apodaca v. Oregon*, 406 U. S. 404 (1970); *United States v. Dennis* 72 F. Supp. 417. (1949).

23) 陪審員 構成時에 黑人을 배제하는 不均衡을 방지하기 위해 黑白間의 陪審員 選定에 있어서 分離式 投票法

이나 辯護人 측에서 特定 陪審員에 대하여 異議를 제기함으로써 언제나 이의 交替가 가능하기 때문에 陪審員 構成에 있어서 많은 어려움이 있다.²⁴⁾

1968년 陪審員 選拔 및 職務에 관한 法(Federal Jury Selection and Service Act)에 의하면 聯邦大陪審은 選舉權者와 運轉免許 所持者 또는 納稅申告者의 명부로부터 無作為 抽出方式에 의해 23명의 陪審員으로 구성되며 州大陪審은 5명 이상 23명에 이르기까지 各州마다 그 構成人員을 달리하고 있다.²⁵⁾ 그러나 小陪審은 州대부분이 12명으로 구성되고 이의 資格要件은 投票權을 행사할 수 있는 美國市民으로서 1년 이상 居住事實과 英語解讀이 가능한者 그리고 重罪判決을 받지 않은 者와 精神的 또는 身體的 障礙가 없는 者이어야 한다.²⁶⁾ 그러나 一身上의 理由나 職務上의 事情이 있는 경우 즉 法律家와 醫師, 軍人 및 警察官과 消防官, 聖職者와 教師 등은 陪審服務義務를 科할 수 있으며²⁷⁾ 이 이외에도 職場의 形便과 幼兒 養育을 이유로 이의 除斥事由書(Affidavit)를 제출함으로써 法院으로부터 陪審職務免除를 받을 수 있다.²⁸⁾

이와 같이 陪審의 職務를 回避할 수 있는 忌避制度(challenge)에는 專斷的忌避(무조건기피-peremptory challenge)와 陪審員忌避(조건부기피-challenge for cause)로 구분되어 前者의 경우는 訴訟當事者雙方이 각기 自己에게 不利하다고 생각되는 陪審員을 除斥할 수 있는 權利를 부여한 것이며 後者の 경우에는 陪審員召喚을 받은 者가 特定한 理由(血緣 또는 親族關係)로 除斥事由(偏見 또는 豫斷)가 正當하다고 인정되면 陪審員의 忌避申請을 허용하고 있

(selection ticket)을 사용하기도 하였다. Norris v. Alabama, 294 U. S. 587 (1935); Avery v. Georgia, 345 U. S. 559 (1953).

24) 심슨事件에 있어서 裁判이 진행되는 동안 무려 10명의 陪審員이 交替되었는데 그 이유는 심슨을 만나 본 일이 있든가, 男便으로부터 맞아 본 경험에 있든가 또는 裁判過程에서 심슨을 지나치게 유심히 보았다는데에서 이의 交替가 불가피했다. Andrea Ford and Jim Newton, "12 Simpson Jurors Are Sworn In", The Los Angeles Times, November 4, 1994, p. A1; Andrew Ford and Jim Newton, "Jury Selection in Simpson Trial Ends in 11 Weeks", The Los Angeles Times, December 9, 1994. Christine Spolar, "Majority-Black Jury Selected on O. J. Simpson Murder Trial", Washington Post, November 4, 1994, p. A2 and "Experts Debate Composition of Simpson Jury", New York Times, November 5, 1994, p.9.

25) Federal Jury Selection and Service Act, 18 U. S. C. §3321, 1970; M. Bloomimstein, Verdict: The Jury System (New York: Dodd, Mead & Co., 1969) p.28; David, Eliot Brody, The American Legal System, (D. C. Health and Company, 1978), pp. 103-108.

26) 원래 12명의 陪審員은 聖書上的 12使徒에 근거하고 있다는 說과 솔로몬王의 12명의 臣下라는 說 또는 이스라엘의 12部族을 상징한다는 說 등 이에 대한 定說은 없으나, 이는 歷史的 偶發事(historical accident)로 이해되고 있다. David E. Brody, op. cit., p. 106; Williams v. Florida, 399 U.S. 78, 102(1970). 오늘날 美國은 1976년 이래 26개 주에서는 12명의 陪審團이 陪審裁判을 진행하고 있다. 즉 Alaska, Arizona, Colorado, Georgia, Iowa, Michigan, Missouri, Nebraska, New Jersey, New Mexico, North Dakota, South Carolina, South Dakota, Utah, Washington, Wyoming, Florida, Idaho, Illinois, Kentucky, Montana, Texas, Virginia, West Virginia, Bloomstein, op. cit., p.32; Brody, op. cit., p. 107. 그러나 6명 이상의 陪審員은 合憲이나 5명 이하의 陪審員은 違憲이 되고 있다. Williams v. Florida, 399 U.S. 78 (1970); Ballew v. Georgia, 435 U.S. 223 (1978).

27) Civil Procedure: West Bar Review, West Professional Training Program Inc., 1997), p.169.

28) 28 U. S. C. 1862 (b)(6)는 군복무자, 경찰, 소방관, 연방 및 지방자치단체의 主要人士를 陪審職에서 免除시키고 있는데, 구체적인 免除事由는 各 地方法院이 각각 별도로 마련하고 있다.

다.²⁹⁾ 그러나陪審員으로서의 召喚義務를 무조건 履行하지 않는 경우에는 法廷侮辱罪(Contempt of Court)가 적용되고 있으나 이러한 陪審員忌避制度로 인하여 오늘날 美國의 公判陪審構成에 있어서 많은 어려움이 제기되고 있다.

2. 陪審團의 任務와 役割

公判陪審에 있어서 事件의 內容을 審理하는 陪審員團은 法庭에 제출된 證據를 기초로 하여 當該事件의 具體的 事實을 聽取한 후에 有罪와 無罪를 決定해야하는 評決을 任務로 하고 있다.³⁰⁾ 즉 陪審裁判에 있어서 法律問題(question of law)는 判事의 任務로 하고, 事實問題(question of fact)는 陪審의 任務로 하는데 그 목적을 두고 있다. 따라서 審理過程에 있어서 陪審員은 오직 當該事件에 대한 當事者雙方의 主張만을 敬聽할 뿐이며 陪審相互間의 여하한 協議나 論議가 허용되지 않는다. 더욱이 裁判進行期間中에는 新聞이나 放送等 事件과 關聯된 一切의 報道媒體에 접근해서도 안되고 事件內容의 記錄이나 討議도 허용되지 않는다.³¹⁾ 陪審員은 다만 判事に 의하여 제시되는 法律適用의 說示를 염두에 두고 審理가 終決될 때에 評決을 내릴 수 있는 有·無罪與否에만 관심을 집중해야 한다. 이와 같이 陪審員이 事實關係를 審理하고 判事が 法律關係를 適用하는 陪審裁判은 判事와 陪審間에 있어서 說示와 評決이 중요시된다.

첫째로 說示(Instruction)는 判事が 陪審員에게 審理事實과 證據責任에 관련된 關係法規를 說明하는 것으로 美聯邦法院과 州法院은 裁判進行上 모든 關聯者의 證言과 辯論이 終決되면 裁判官이 公判陪審에 대하여 當該事件에 대한 適用法律(applicable rule)의 要旨를 구두로 說明하도록 하였다. 즉 起訴者側과 被告者側의 辯論과 公判이 終決되면 擔當判事が 陪審員에게 當該事件에 대한 法律適用의 內容과 要旨를 說示하게 된다.³²⁾ 다시 말하면 法律門外漢인 陪審員들에게 裁判官은 當該事件과 관련된 證據를 要約說明하고 이에 대한 適用法律을 자세히 說明해야 한다. 이때에 公判裁判官은 法令集과 判例集에서 발췌된 一連의 法律用語를 說明해 주는데 限定되지 않고 陪審員들이 事件의 結論에 到達할 수 있도록 適切한 法律의 適用을 알기 쉽게 說示해야 한다. 이러한 裁判官의 說示는 裁判의 中立性과 公正性 그리고 公平性を 보장해야 하는 것이나, 實際에 있어서 擔當判事の 잘못된 說示로 인하여 判決無效가 나오고

29) 忌避申請으로 인한 陪審構成의 어려움을 해소하기 위하여 名譽陪審制(blue ribbon jury)를 채택하기도 한다. Blain J. Kolasa & Bernadine Meyers, op.cit., p. 145.

30) 여기에서 英美法上の 證據法(law of evidence)이 발달되었다. 즉 裁判證據(judicial proof), 事實訊問(examination of evidence), 證據自白 또는 證據排斥(admission and exclusion of evidence), 免責特權(privilege), 舉證責任(burden of proof), 推定(presumption) 등을 證據法의 重要課題로 하였다. Great State v. Fupch. 447 G.S.389. Kolasa & Meyer. op. cit. pp.103-106 and pp.150-157.

31) L.L. Bromberger, "Jurors should be allowed to take Note", Journal of the American Judicature Society (1948), pp. 57-58; Inman v. Baltimore and Okio Railroad, 361 U. S. 138.

32) Kolasa & Meyers, op.cit., pp. 168-169.

抗訴審에서의 重要한 法律爭點이 되기도 한다.³³⁾ 따라서 刑事事件의 경우와는 달리 民事事件의 경우에는 陪審의 過渡한 額數의 算定에 있어서 判事가 陪審의 評決을 翻覆할 수도 있고, 또 陪審의 評決이 關聯法을 명백히 이해하지 못한 것이라면 判事は 이의 評決을 排除할 수도 있다.³⁴⁾

둘째로 評決(Verddit)이라 함은 第一審裁判管轄權(original jurisdiction)을 행사하는 公判陪審인 小陪審이 갖는 것으로 當該事件의 裁判을 宣告하기 위한 陪審團의 決定을 말한다. 여기에서 大陪審은 民事事件에 關與하지 않음은 물론 刑事責任의 有·無罪與否를 물을 수도 없고, 다만 證據에 의한 犯罪의 認定에 따르는 起訴만을 決定하고 小陪審에서와 같은 評決을 答申할 수는 없다.³⁵⁾ 그러나 小陪審에 있어서는 民事事件의 경우에 多數決(substantial majority)에 의하여 勝訴 또는 敗訴(verdict for or against plaintiff)를 決定할 수 있으나 刑事事件의 경우에는 全員一致로 有罪 또는 無罪(guilty or not guilty)를 決定해야 한다.³⁶⁾ 이러한 評決의 節次는 公判陪審의 審理가 終決될 무렵 裁判官이 當該陪審員들에게 適用法律의 要旨에 대한 說示를 제시하면 陪審員들은 그들의 評決을 위해 別室로 퇴정하여 評決審議에 착수한다. 陪審員들의 評決審議가 完了되면 즉시 그 結果를 裁判官에게 전달하고 擔當判事は 陪審員의 評決에 따른 刑量을 宣告한다.

이러한 評決에는 일반적으로 一般評決(general verdict)과 特別評決(special verdict)로 구분하여 前者는 原告의 勝訴與否決定 또는 被告의 有罪決定與否와 같이 裁判의 最終結果에 關連된 評決을 의미하며 後者는 主로 民事事件의 경우에 判事が 特定事實을 摘示하고 그 個別事實에 대한 陪審員의 評決을 의미하는 것으로³⁷⁾ 一般評決은 陪審裁判에 있어서 반드시 必要한 要求事項임에 反하여 特別評決은 例外的인 경우에 限하여 채택될 수 있는 選擇事項이다.³⁸⁾ 評決審議過程에서 陪審長(forman)은 審議節次上 司會者의 입장에서 陪審員 相互間에 直·間接으로 影響力을 행사할 수도 있고, 또 陪審員의 意思形成과 意見集約의 過程에서 特定한 方向으로 이를 유도할 수 있을 뿐만 아니라, 이 結果를 評決의 形態로 決定지을 수 있는 影響力을 行使할 수도 있다.

더욱이 陪審員은 다양한 事實證據에 중점을 두고 이러한 諸證據의 重要性을 集約하여 平均의 結果를 근거로 判決의 結果를 도출해내는 數學的 論理를 제시하기도 한다.³⁹⁾ 다시 말하

33) People v. Odell, 230 N. Y. 481.

34) 民事事件의 경우에는 陪審의 評決을 破棄할 수도 있으나 刑事事件의 경우에는 몇 개州를 제외하고는 破棄가 인정되지 않는다. David Brody, op. cit., pp.375-380.

35) David brody, ibid, pp. 372-373; Hurtado v. California, 110 U. S. 516 (1884) Costello v. United States, 350 U. S. 359 (1956).

36) Kirby v. Illinois, 406 U. S. 682 (1972); Douglas v. California 372 U. S. 353 (1963); Johnson v. Louisiana, 406 U.S. 356 (1972).

37) Civil procedure: West Bar Review, West Professional Training program Inc., 1997, pp. 170-172.

38) Kolsa & Meyers, op. cit., p. 171.

39) 즉 證據 X의 중요성이 3이라 하고 證據 Y의 중요성이 2라고 할 때 $(3X + 2Y) / 2 = Z$ 라고 하는 數學的 論理에 의하여 法的 評決이 가능하다는데 있다. 이러한 數學的 論理는 善은 專門家의 소유가 아니라 一般人의 소유이며

면 大部分의 事件에 있어서 評決에 到達할 수 있는 相當한 證據가 있음에도 이의 決定에 대한 意見의 合意가 不可能한 경우에는 陪審員들 각자의 算術的 合意에 의하여 決定할 수도 있다. 그러나 公判陪審에 있어서 相當時間의 評決審議에도 評決開票가 失敗되는 경우에는 裁判官은 不一致陪審(Hung Jury)⁴⁰⁾이라는 評決의 失敗를 宣言하고 陪審을 解散시킴으로서 다시 새로운 陪審團의 構成을 착수해야 하는 어려움이 있다.

IV. 陪審裁判의 主要事例

1. 로드니 킹 事件

(1) 事件의 概要

로드니 킹 事件은 1991년 3월 3일 로스앤젤레스 警察局所屬 白人警察官 4명(Stacey Koon-40세; Laurence Powell-28세; Theodore Briseno-38세; Timothy Wind-30세)이 高速道路에서 질주하고 있는 車輛追擊 끝에 逮捕한 로드니 킹(Rodney Glenn King-25세)을 集團毆打한 데에서 발단되었다.⁴¹⁾ 이날 0시 50분 로스앤젤레스 근교 210번 高速道路上에서 5~6대의 警察車가 과속으로 달리던 한 대의 白色車輛을 뒤쫓은 끝에 멈춰 세웠다. 問題의 白人警察들은 그 車를 운전하던 黑人 로드니 킹을 끌어 내려 警察棒과 주먹 그리고 발길로 毆打했다. 킹은 流血이 난자한 채 現場에서 手匣이 채워 졌고, 곧 바로 警察署에 連行되었는데, 왼쪽 다리가 부러지고 얼굴도 20바늘이나 꿰매야 하는 큰 傷處를 입었다.⁴²⁾

이 事件이 美國社會에서 크게 問題化된 것은 現場近處에 살고 있는 한 住民이 毆打場面을 비디오카메라로 잡은 데서 비롯됐다.⁴³⁾ 당시 LA警察官들이 로드니 킹을 56회나 集團毆打하

理念(professional ideology)이 아니라 普遍的 良心(common conscience)이라는 것이다. H. R. Arkes & K. R. Hammond (eds) *Judgement and Decision Making*(Cambridge University Press, 1986).

40) 不一致陪審이라 함은 評決에 있어 陪審員 相互間의 意見對立으로 인하여 야기되는 陪審全員不一致를 말한다. 不一致陪審事件으로 유명한 *United States v. Hiss*, 188 F. Supp. 559(1952)은 數次의 評決投票에도 8대4로 有罪評決이 실패하자 聯邦地方法院 判事인 Samuel Kufman이 Hung Jury를 宣言하였으며 Henry Goddard는 새로 구성된 陪審에 의하여 偽證罪(Perjury)의 有罪를 선고했다.

41) Jewelle Taylor Gibbs, *race and justice-Rodney King, and O. J. Simpson in a House Divided* (San Francisco: Jossey-Bass publishers, 1996), p.40; Time, March 25, 1991, p.44; Report of the Independent Commission on the Los Angeles Police Department (1991)이는 일반적으로 the Christopher Commission Report로 알려지고 있다.

42) The Los Angeles Times, March 14, 1992, p. B1 and March 17, 1991, p. B1; Curtis R. Tucker, Jr., cited by Richard W. Stevenson, "Los Angeles Chief Turned at Hearing", : New York Times, March 5, 1991, p. A16; Christopher Commission Report pp. 6-11.

43) 白人 조지 홀리데이(George Holliday - 33세)는 下水道 會社 支配人으로서 새로 비디오 카메라를 산 뒤, 성능을 시험하기 위해 주위 撮影에 나섰다가 우연히 現場을 잡은 것이다. LA지역 放送局인 KTLA가 이 필름을 5백만불에 사들여 放映했다. The Los Angeles Times, March 5, 1991; Time, March 16, 1991, pp. 3; Newsweek, April 1991, pp. 18-19.

던 TV화면을 지켜본 美國人들은 큰 衝擊을 받았고 킹에 대한 警察官들의 無差別 毆打場面이 생생하게 담긴 81초짜리 비디오 場面은 72시간에 걸친 무서운 暴動의 現場을 불러왔다.⁴⁴⁾ 즉 로드니 킹 事件을 계기로 美國은 결국 法律上的 平等으로 치유하지 못한 黑人들의 不滿이 오랜 歲月동안 누적되어 LA暴動을 야기시켰던 것이다.⁴⁵⁾

裁判의 進行은 29日間에 걸친 檢察의 豫備審問과 6週間에 걸친 證人審問 및 事實審理를 통해 事件發生後 약 13個月에 걸친 로드니 킹 事件은 1992년 4월 29일 無罪評決發表로 終決되었다.⁴⁶⁾ 즉, LA暴動事態를 가져온 警察의 殘酷行爲가 비디오 畫面에서 선명히 立證된 것으로 보이는 이 事件을 被告側 辯護人들이 前職 警察官出身이 많이 살고 있는 中産層 白人地域인 시미벨리로 移送시킨 나머지⁴⁷⁾ 陪審員들로 하여금 無罪評決을 이끌어냄으로써 야기되었던 事件이었다.

(2) 킹 事件의 真相과 敎訓

1992년 5월 美全域으로 확산된 忿怒의 불길은 사우스센츄럴 地域을 중심으로 南쪽의 롱비치와 西쪽의 컬버시티 그리고 北쪽의 샌퍼넌도밸리와 할리우드로 번져 美國 제2의 都市 로스앤젤레스는 火焰 속에 쌓이게 되었다.⁴⁸⁾ 검은 연기와 화염에 휩싸인 LA는 黑人과 白人, 히스패닉들이 뒤섞인 暴徒들에 의해 警察本部와 市廳 그리고 刑事法院 建物이 파괴된 가운데 이는 戰爭態를 방불케하였다. 各處에서 일어난 불길이 밤하늘 높이 치솟았고 興奮한 掠奪者들은 야채, 맥주, 의류, 텔레비전, 컴퓨터 및 家具에 이르기까지 닥치는 대로 약탈해갔다.⁴⁹⁾ 결국 警察官들의 過剩暴力嫌疑에 대한 富村 富裕層 陪審員들의 無罪評決이 都心 庶民層의 분노에 찬 暴動으로 변한 것이다.

本 事件을 담당한 12명의 陪審員들은 男女 각 6명으로 白人 10명에 히스패닉계와 아시아

1991, pp. 18-19.

44) Christopher Commission Report, pp. 6-11; The Los Angeles Times, March 14, 1992, p. B1; Analysis of the impact of this Videotape; Kimberls Cronshaw and Gary Peller, "Real Time and Reel Justice in R. Goadling-Williams (ed), Rodney King and Reading Urban Uprising (New York: Routledge), 1993, pp. 7-16.

45) 1965년 黑人과 白人 警察官 사이에 붙은 是非로 인하여 黑人 數萬명이 商店을 약탈해 불태우고 白人들을 닥치는 대로 殺害했던 이른바 「왓츠」 暴動이후 최대규모의 黑人暴動이었다. Gibbs, op.cit., pp. 3-21; Douglas A. Glasgiew, The Black Underclass: Poverty, Unemployment (San Francisco: Jossey Bass, 1980); R. Lacaya, op.cit., pp. 23-25.

46) Christopher Commission Report, p.4; Bill Girdner, Different Result in New Cap Trial, "American Bar Association Journal", June 1993, p.16; Los Angeles Times, April 30, 1992, p.1; New York Times, April 30, 1992, p.1 and Time, May 11, 1992, pp. 1011.

47) 시미벨리에 관한 상세한 설명은 Carless Lozano, "Crush of Media Raises Simi's Profile", The Los Angeles Times, February, 4, 1992, p. A3.

48) 샌터포드 뉴웨스트의 都市社會學자 코트킨은 人種暴動이 아니라 階級暴動이라고 설명하고 있다. 그러나 階級과 人種의 두 要素가 엉켜난 열기로 상승된 連鎖暴動으로 샌프란시스코와 시애틀 그리고 아틀란타까지 번져갔다. The Los Angeles Times, April 30-May 4, 1992.

49) The New York Times, May 1-5, 1992 and Newsweek, May 11, 1992 pp. 26-33 and Time, May 11, 1992, pp. 18-25.

계가 각 1명으로 구성되었다.⁵⁰⁾ 事件의 審理過程에서 被告側 辯護人들은 킹에 대한 警察毆打以前의 自動車 追擊戰 場面과 킹이 警察官들에게 侮辱을 준 場面을 集中的으로 露出시켜 強調함으로써 毆打場面으로 인한 衝擊을 緩和시키는데 성공했다. 한 女性陪審員은 정말로 우스꽝스러운 비디오場面이었고, 로드니 킹은 이 事件의 모든 責任을 면할 수 없는 張本人이라고 강조했다.⁵¹⁾ 다시 말하면 陪審員들은 警察官들의 正當한 職務遂行을 認定한 나머지 그들의 評決에 대한 正當性을 主張하였다.⁵²⁾ 美 ABC-TV는 毆打당했던 로드니 킹이 당시 PCP麻藥을 服用한 狀態에 있었고 로드니 킹의 車輛 안에는 킹 以外에 2명의 다른 黑人이 있었으나 白人 警察이 이들에게는 暴行하지 않았으며 毆打場면을 촬영한 비디오 테이프가 킹의 反抗場면을 담고있지 않았고 陪審員들은 30차례에 걸쳐 비디오의 느린 畫面을 檢討하는 등 신중한 結論 끝에 이루어진 評決이었다고 보도했다.⁵³⁾ 또한 워싱턴 포스트紙는 毆打당한 킹이 복용했던 PCP麻藥은 服用者에게 超人의인 힘을 유발하는 것이어서 毆打당한 킹에 대한 警察의 行爲는 正當視될 수 있다고 主張하였다.⁵⁴⁾

그러나 法廷 밖에서는 一般 市民의 忿怒가 들끓었고 한 女性 LA市議員 패트라서 무어는 이것이야말로 現代版 린치行爲라고 非難하였으며, 映畫監督 존 싱글러는 드디어 時限爆彈이 作動하기 始作했다고 경고했다. 결국 「有罪, 有罪, 有罪」를 외치는 群衆들의 忿怒와 暴動은 빠른 속도로 번져 나가자 警察과 消防當局은 경악했다. 夜間에는 LA中心部 25個 區域 內에서 불길기 치솟았고 피터 윌슨 캘리포니아 州知事は 750명의 高速道路 巡警警官과 2500명의 州防衛軍을 투입하기에 이르렀다.⁵⁵⁾ 낮에도 버스와 기차가 運行中止 되었고 各級 學校는 休校했으며 집에 질려 都心을 빠져나가는 車輛洪水로 高速道路가 完全 停滯되었다. 약 1천건의 火災發生으로 인한 空中煙氣 때문에 LA國際空港이 閉鎖되고 온갖 掠奪者들이 거리와 商店을 점령했다. 결국 正義를 外面한 것으로 보이는 陪審評決로 인하여 51명이 죽고 약 2000명이 피를 흘렸으며 10억불 상당의 財産被害가 발생하였다.⁵⁶⁾

이러한 事態를 보면서 뉴스위크紙는 無罪評決에 대한 輿論調査에서 77%의 白人과 91%의 黑人이 民權法(Civil Rights Act of 1964)에 의해 提訴할 것을 강력히 要求하였다.⁵⁷⁾ 당시 동 브래들리 LA市長은 陪審評決에 失望했다고 말하였고 부시 美大統領은 評決이 내려지던 날 이제 필요한 것은 法을 尊重하는 態度가 要求된다고 하였다.⁵⁸⁾ 그러나 無罪評決로 인한

50) Composition of the jury described by Richard Lacayo, Anatomy of an Acquittal, Time, May 11, 1992, pp.30-32.

51) Newsweek, May 13, 1992, p.16.

52) 로렌스 파월 警官의 殘酷行爲嫌疑에 대해서 陪審員의 合意를 보지 못해 裁判官은 그 부분에 대하여 未決定判決을 내렸다. Newsweek, May 13, 1992, p.16.

53) Time, March 25, 1991, pp. 44-45.

54) Washington Post, April 30, 1992.

55) Newsweek, May 13, 1992, p.19.

56) Newsweek, May 13, 1992, pp.14-18.

57) Newsweek, May 13, 1992, p.14; Time, May 11, 1992, p.24; The Los Angeles Times, April 30~May 4, 1992.

58) Newsweek, May 13, 1992, p.24 and p. 29.

LA暴動事態를 지켜보면서 부시大統領은 陪審評決에 驚愕을 느낀 사람의 편에 설 것인가 아니면 政治적으로 보다 安全한 法秩序를 설교할 것인가를 놓고 망설임 끝에, 결국 聯邦次元에서 大陪審의 介入을 요청함으로써 法務部 檢事팀으로 하여금 無罪 釋放된 毆打警官들을 民權法에 따라 提訴하도록 하였다.⁵⁹⁾

여기에서 問題되는 것은 비록 高速道路에서 過速으로 달리던 로드니 킹의 抵抗行爲로 白人 警察의 無差別毆打가 正當視 될 수 있을가하는 것이다. 더욱이 파월 警官과 스테이시 쿤 警査의 暴行當時 對話記錄 가운데에서 '오랜만에 개패듯 해 보았다'는 對話內容이 警察官의 毆打行爲를 正當化할 수 있을가하는 것이 問題로 提起되는 것이다. 또한 多様な 民族으로 구성되어있는 美國에서 陪審員들을 選任할 때에는 一般的으로 地域住民의 人種的 比率를 重視하고 있음에도 불구하고 事件 發生地인 로스앤젤레스 地域住民의 觀心이 지나치게 높아 裁判에 影響을 줄 수 있다는 理由로 白人住居地域인 시미밸리의 地方法院으로 移送시킨 것도 問題가 되는 것이다.⁶⁰⁾ 더욱이 LA都心에서 35마일 떨어진 서북쪽 밴추라카운티에 있는 시미밸리는 地域住民의 相當數가 前·現職 警官出身으로 被疑者를 毆打한 警官들에게 陪審員의 同情을 얻을 수 있는 地域일 뿐만 아니라⁶¹⁾ 陪審員 構成比率에 있어서도 白人係 10명과 아시아係와 히스패닉係 각 1명을 選定함으로써 美國 全體人口의 12%를 차지하고 있는 黑人人口比率로 보아 단 1명의 黑人係 陪審이 選定되지 못한 것이 이번 陪審裁判의 問題點이 되는 것이다. 다시 말하면 陪審全員이 黑人들로 構成되었다던가 혹은 一部陪審員이 黑人이었다면 로드니 킹 事件에서 起訴된 警官全員の 無罪評決은 不可能했을 것이라고 하는데에서 陪審裁判의 虛點이 노출된 것이다.⁶²⁾ 결국 로드니 킹 事件은 警察의 過剩暴力과 陪審選定の 人種的不均衡이 가져온 黑白間의 人種裁判으로 轉落하고 만 것이다.

2. O. J. 심슨 事件

(1) 事件의 概要

1994년 6월 12일 美式蹴球의 영웅 O. J. 심슨(Orenthal James Simpson-46세)의 白人 前妻 니콜 브라운(Nicole Brown-35세)과 그녀의 情夫 로널드 골드먼(Ronald Goldman - 25세)이 로스앤젤레스 西部 브랜트우두에 있는 니콜의 집에서 亂刺 당한 屍體로 발견되었다.⁶³⁾ 警

59) Newsweek, May 13, 1992, p.14; Time, May 11, 1992, pp. 21-23.

60) Stanley Weisbery判事の 陪審管轄決定은 The Los Angeles times, July 24, 1991 p.1; Johnnie L. Cochran, "Assessing the Verdict and It's Legal Fallout", National Law Journal, May 11, 1992, pp. 15-16; Jewelle Taylor Gibbs, op. cit., p. 37.

61) John D. Barnett, "An Attorney's Frontline View in Los Angeles", National Law Journal, May 18, 1992, pp. 13-14.

62) 1991년 롱비치의 白人警官 2명이 黑人에게 苛酷行爲를 했다는 嫌疑에 대해 陪審이 11대 1로 無罪評決을 내렸을 때 有罪를 주장한 사람은 黑人陪審員 1명뿐이었다. Newsweek, May 13, 1992, p.22.

63) O. J. Simpson 과 Nicole Brown에 관한 記事內容은 Sheila Weller, Raging Heart (New York: Pocket Books,

察은 事件 現場에서 약 2마일 떨어진 심슨의 집에서 6월 15일 피묻은 掌匣을 발견하고 그를 容疑者로 지목한 나머지 警察에의 出頭를 命令했다.⁶⁴⁾ 심슨은 警察 出頭時限인 6월 17일 警察의 追跡을 피해 로스앤젤레스 高速道路를 疾走하며 逃走하다가 逮捕되었다.⁶⁵⁾

이 事件이 CNN TV를 통해 美 全域에 生중계되자 심슨事件은 美國의 政治, 經濟, 社會 및 重要한 各種 懸案 國際問題를 제쳐놓고 最大의 핫 이슈로 등장했다. 事件의 進行은 1994년 6월 30일 심슨에 대한 豫備審問과 同年 11월 3일 黑人 8명과 히스패닉 2명 그리고 白人 1명과 인디언 1명으로 陪審員이 構成됨으로서 시작되었다. 이어 1995년 1월 11일 檢察側의 니콜 日記帳公開과 1월 24일 辯護人團의 人種差別 問題提起 그리고 8월 29일 퍼먼 警官의 發言테이프 公開과 9월 29일 最後辯論과 論告 및 陪審員團에의 事件回附와 10월 4일 評決發表로 133일간에 걸친 기나긴 심슨 裁判은 終決되었다.⁶⁶⁾ 이 事件은 126명의 證人採擇과 1175건의 證據資料 그리고 5만 페이지에 달하는 公判記錄과 9백만불(약 130억원)의 訴訟費用으로 無罪評決을 이끌어낸 事件이다.⁶⁷⁾

(2) 심슨 事件의 誤謬와 教訓

1995년 10월 4일 오전 10시 美國 1억 5천만명의 TV視聽者가 숨을 죽인 채 지켜보는 가운데 世紀의 事件으로 世界의 觀心을 모았던 심슨의 殺人嫌疑에 대한 無罪評決이 내려지는 순간 美國은 온통 二律背反의 歡喜와 忿怒로 들끓었다.⁶⁸⁾ 거의 1년 가까이 흥미진진했던 法廷드라마가 陪審員團의 無罪評決로 終決되자 美國은 또 다시 人種葛藤으로 인한 兩極化現象을 再現한 것이다.

本 事件을 담당한 12명의 陪審員들은 黑人 8명에 히스패닉 2명 그리고 白人과 인디언 각 1명으로 5만 페이지에 달하는 방대한 公判記錄에 시달리면서 評決에 대한 제1차 投票에서 10 대 2로 反對票가 나왔다.⁶⁹⁾ 그러나 심슨의 몸에 피가 묻지 않았다는 辯論과 발견된 掌匣

1995), p.60 and Teresa Carpenter, "The Man Behind the Mask", Esquire, November, 1994, pp. 84-85; Lyne Hischberg, "The White World of O. J. Simpson", New York, September 26, 1994; 그리고 Los Angeles Municipal Court에서 1994년 6월 30일부터 7월 8일까지 진행되었던 두 사람의 證言內容은 The Los Angeles Times, July, 1994, p. A1.

64) The Los Angeles Times, June 15, 16 and 17, 1994; The New York times, June 15 and 17, 1994; Time, June 27, 1994 and Newsweek, June 27, 1994.

65) Jim Newton and Shawn Hubler, "Simpson Hold after wild Chase": He's charged with murder of Ex-wife, Friend", The Los Angeles Times, June 18, 1994, p. A1; 林基燁, "심슨裁判으로 본 陪審制度的 問題點," 건대 法大論叢(제4집, 1995), 58-59面.

66) Jease Katz and Stephen Brawn, "Grand Jury Reportedly Simpson Alibi", The Los Angeles Times, June 22, 1994, p. A1 and Anderea Ford, Richard Simon and Rich Cammell, Judge, in Stunning Move, voids Grand Jury probe of Simpson", The Los Angeles Times, June 25, 1994, p. A.1.

67) Elizabeth Gleick, "The Tale of the Tapes", Time, August 28, 1995, pp. 28-32.

68) A. M. Rosenthal, "Verdict on a Trial", New York Times, October 6, 1995 P.A. 23, Mark Mieler and Donna Foote, "How the Jury Saw it", Time, October 16, 1995, pp. 37-39; Frank Rich, "The L. A. Sock Treatment", New York Times, October 4, 1995, p. A.19.

에 묻은 피가 땅바닥에 전혀 없었다는 事實에 설복된 2명의 反對票 陪審員들이 결국 제2차 投票에서 滿場一致의 無罪를 決定하는데 동조했다.⁷⁰⁾

그러나 裁判을 담당한 렌스 이토(Rance Ito-44세)判事가 “피고 O. J. 심슨의 니콜 브라운 殺人嫌疑에 대한 無罪를 宣言한다”⁷¹⁾는 判決文이 낭독되는 순간 美國은 온통 黑白間의 歡喜와 忿怒로 들끓었다. 白人들은 陪審員들이 명백한 證據를 無視함으로써 前妻를 殺害한 犯人을 放免했다고 해서 職場이나 家庭에서 無罪評決을 성토했고, 黑人들은 자동차로 거리를 疾走하면서 소리를 질렀고 거리로 뛰어나온 黑人들은 환호하며 춤을 추었다.⁷²⁾ 특히 自由의 몸으로 釋放된 심슨은 그의 집안에서 黑人친구들과 祝賀宴을 했으며 집밖에서는 모여든 白人들이 그를 殺人者라고 외치며 촛불을 들고 성토했기도 했다.⁷³⁾ 여기에서 심슨 裁判은 美國司法制度에 있어서 犯行의 證據나 良心의 告白보다도 人種的 團結과 集團의 關係가 優先해야 하는가 하는 問題가 제기되고 있다. 이에 대하여 黑人指導者 딘 기니는 “黑人들이 환호하는 理由는 심슨이 無罪로 풀려났기 때문이 아니라 그들이 잘못된 制度를 타파했다고 보기 때문이다.” 라고 설명해주고 있다.⁷⁴⁾

그러나 각종 言論과 社會團體 그리고 學界와 法曹界에서 美國陪審制度의 信賴性과 效率性에 대한 疑問을 提起하는 동시에 美國 司法制度의 改善을 요구하는 輿論이 높아진 가운데 캘리포니아州의 辯護士會는 심슨 裁判의 辯論 活動過程에 대한 適法性與否를 철저히 조사 공개하겠다고 하였다. 조지타운 法科大學의 폴 로스슈타인 教授도 심슨 裁判의 問題點이 바로 오늘 美國 司法制度의 問題點이라고指摘하였다.⁷⁵⁾ CNN 報道에서 클라크 檢事は 黑人이 대다수인 陪審員들이 有罪評決을 내리지 않을 것이라고 豫見했고,⁷⁶⁾ USA TODAY 輿論調査에서 白人의 68%는 有罪라고 答辯하는 반면에 黑人의 60%는 無罪라고 應答함으로써 심슨 事件은 당초부터 人種裁判의 試驗臺로 등장했다.⁷⁷⁾ 뉴스위크紙도 無罪評決이후 즉시 實施한

69) Jewelle Tayler Gibbs, op.cit, pp. 207-208; Time, October 4, 1995, p. A.1; The Los Angeles Times, October 4, 1995, p. A.1.

70) DNA는 高度의 專門的 知識을 要하는 것으로 John Horgan, "High Profile": The Simpson Case Raises the Issue of DNA Readability, "Science American, October 1994, pp. 33-34; Rachel Newark, "Forensic DNA Goes to Court with O. J.", Science, September 2, 1994, pp. 1352-1354.

71) Judge Ito의 陪審에 대한 說示內容은 Fed Goldman, p. 10; Los Angeles Times, October 4, 1995, p. A.1; New York Times, October 4, 1995, p. A.1.

72) Seth Mydans, "In the Joy of Victory,, Defense Team is in Discord, "New York Times, October 4, 1995, p. A.13; Howard Chua-Eoan and Elizabeth Glick, "Making the Case", Time, October 16, 1995, pp. 48-61; Quote by Howard Law Student on CNN news coverage of the Simpson verdict, October 4, 1995.

73) 심슨裁判의 評決에 대한 是非는 數 週間에 걸쳐 열띤 贊反論戰이 계속되어 美 全國이 들끓었다. John wildermuth, "O. J. Case Verdict Rankes Whites", San Francisco Chronicle, October 7, 1995, p. A.1.

74) Ben Stein in Frank Rich, "The LA Shock Treatment", New York Times, October 4, 1995, p. A.19; Debate over the verdict, The Los Angeles Times, October 16, 1995, pp. 40-45 and Newsweek, October 16, 1995, pp. 38-39.

75) Kenneth B. Noble, "In the City of Beautiful People, Trial hinged on Uglier Issues", New York Times, October 4, 1995, p. A.15.

76) CNN poll, October 3, 1995.

輿論調査에서 黑人的 85%가 無罪評決의 正當性을 인정한 反面에 白人的 32%만이 裁判의 結果를 收用한다는 입장을 밝힘으로서 이번 裁判이 黑白人種間의 兩極化 現狀이었음이 분명했다.⁷⁸⁾

클린턴 大統領은 陪審員의 評決은 尊重되어야 한다고 강조하면서도 被害者 家族을 위하여 모두 함께 祈禱하자는 동정을 표시하는 성명을 발표하였다.⁷⁹⁾ 시카고 트리뷴紙는 “黑인들이 오래 전부터 가졌던 司法制度에 대한 忿怒와 挫折感이 이제 白人에게 돌아왔다”고 指摘했으며 世界의 言論들도 이러한 美國의 司法制度와 人種分裂에 따른 陪審裁判을 批判하면서 “회한한 쇼가 벌어지는 美國”이라고 비꼬았다. 파리의 르 몽드紙는 人種主義가 大衆動員을 可能케 함으로서 社會不義를 隱閉하는 結果를 가져왔다고 批判했고, 요하네스버그의 스타紙도 人種的 感情主義가 美國의 司法制度를 沈沒시키고 있다고 非難했다.⁸⁰⁾

여하튼 심슨裁判에 있어서 白人들은 이 事件을 家庭暴力의 立場에서 把握하고,⁸¹⁾ 黑人들은 人種差別의 立場에서 判斷하려는 黑白相互間에 相反된 見解에 있었다.⁸²⁾ 즉 白人들은 심슨裁判에서 심슨이 죽이려 한다고 소리치며 應急救助를 요청한 니콜의 電話錄音 테이프와 얼굴을 얻어맞아 명들고 부어오른 니콜의 寫眞을 본 白人들은 심슨이 自己 妻를 殺害할만한 충분한 犯行動機가 있었다는 事實을 重視하는 反面에,⁸³⁾ 黑人들은 심슨 裁判을 美國 司法制度의 상징적 도전으로 判斷한 나머지 이 事件을 취급한 퍼먼 擔當刑事가 “黑人的 입에서 나오는 말은 모두 거짓말이다”⁸⁴⁾ 라고 말한 녹음 테이프가 辯護人側의 요구로 法廷에 公開된 事實을 가지고 人種差別裁判이라고 주장하였다.⁸⁵⁾ 즉 黑人들은 白人警察이 黑人을 蔑視하며 犯人으로 心證되는 黑人들을 刑務所로 보내기 위해 人權을 유린하며 證據를 조작한다는 事

77) USA Today, October 4, 1995, p. A.1; 60%의 白人은 評決의 不當性을 주장한 反面에 90%의 黑人은 이의 正當性을 주장하여 陪審裁判이 人種問題로 轉락해가고 있다는 非難을 피할 수 없게 되었다. New York Times, October 4, 1995, p. A.13.

78) Mark Whitaker, "White vs. black", Newsweek, October 16, 1995, p. 29. Martin Gattlek, "Deep Split in Reactions to the Verdict," New York Times, October 4, 1995, p. A.1.

79) Sylvester Monroe, "Race Matters:", Emerge, December 1995-January 1996, p. 36; Mark Whitaker, "White vs. Black", Newsweek, October 16, 1995, p. 29.

80) Martin Gattlek, "Deep Split in Reactions to the Verdict", New York Times, October 4, 1995, p. A.1; CNN poll, October 3, 1995 and an ABC-TV poll, October 3, 1995.

81) Jewelle Taylor Gibbs, op.cit., pp. 135-136; T. Carpenter, op.cit. p. 88; and Josh Meyer, "Police Records Detail 1989 Beating That Led to Charge", Los Angeles Times, June 17, 1994, p. A.24.

82) Isabel Wilkerson, "Whose Side to Take"; Woman, Outrage, and the Verdict on O. J. Simpson", New York Times, October 8, 1995, P. E.1.

83) Josh Meyer, "Police Records Detail 1989 Beating That Led to Charge", The Los Angeles Times, June 17, 1994, p. A.24.

84) Larry Reibstein, "The Detective's Story", Newsweek, March 20, 1995, p. 57 and Stryker McGuire, "Furhman in the Crose Hairs", Newsweek, March 6, 1995, p. 54.

85) William Carlsen, "Fuhrrman Tapes Rock Court-room," August 30, 1995, p. A.1; David Margolich, "Simpson Detective's Racial Epithets Fill Court As the Lawyers Degate the Tape", New York Times, August 30, 1995, p. C.16; The Los Angeles Times, August 17, and 30, 1995, p. A.1; Andrea Ford and Jim Newton, "Jury to Hear Two Short Excerpts of Fuhrrman Tapes, Ito Rules", Los Angeles Times, September 1, 1995, p. A.1.

實을 내세웠다.⁸⁶⁾ 이와 같이 黑白間の 相反된 立場이 제기된 가운데 심슨 事件을 놓고 白人의 大多數는 격분했고 黑人들은 환호했으며 결국 黑白間の 人種의 葛藤으로 인하여 美國의 司法制度는 危機를 맞게 되었다.

3. 킹 - 심슨 裁判의 問題點

美國社會에 있어서 警察과 黑人은 근본적으로 敵對的 關係에 있음을否認할 수 없다. 누구보다도 警察의 도움을 필요로 하는 黑人들임에도 불구하고 그들만큼 警察에 대한 怨恨을 품고 있는 集團도 없다.⁸⁷⁾ 특히 都市貧民街일수록 이들 兩集團間の 相互不信과 敵對的 感情은 더욱 深刻하다. 뉴욕의 할렘지역 가나안 침례교회 와이엇 위커 목사는 “모든 黑人들 마음속에는 白人警察에 대한 거의 本能的인 疑懼心이 도사리고 있다”⁸⁸⁾고 술회하였고 시카고의 마이클 폴레저 신부도 “都市貧民家の 黑人아이들은 警察을 不信과 두려움 그리고 忿怒의 눈초리로 보게 된다”⁸⁹⁾고 말하였다.

이처럼 黑人과 警察은 숙명적으로 피할 수 없는 葛藤과 對立의 關係에 있음을 숨길 수 없다. 로드니 킹 事件에 있어서 白人警察의 集團暴行에 대한 無罪評決은 黑人貧民層에 헤아릴 수 없는 衝擊을 가져다주게 되었고, O. J. 심슨 事件에 있어서 黑人被告에 대한 無罪評決은 美國司法制度에 또한 重大한 威脅이 된다고 憂慮하고 있다. 結局 이 두 事件을 통하여 오늘날 美國의 陪審裁判이 事件의 眞實과 正義를 찾아내는 過程이 아니라 人種과 感情에 左右되는 司法制度의 實相과 現實을 排除할 수 없는 몇가지 問題點을 다음과 같이 지적하고자 한다.⁹⁰⁾

첫째로 陪審員 選定에 있어서 人種의 構成에 대한 問題點이 지적된다.⁹¹⁾ 로드니 킹 事件에서는 黑人陪審員을 完全排除함으로써 白人警官에 대한 集團暴行을 無罪로 이끌어내는 評決을 決定한 反面에, 심슨 事件에서는 대부분 黑人으로 구성된 陪審으로 하여금 事實上 심슨의

86) 심슨評決에 대한 辯護人의 反應은 CNN newscaster on October 4, 1995.

87) Jewlle Taylor Gibbs, op.cit., pp. 10-11 and 30; Time, March 16, 1991, p.33 New York Times, March 15, 1991, p. A 16; The Los Angeles Times, March 5, 1991, p. A. 16; Newsweek, April 1, 1991, pp. 18-19; Chistpher Commission Report, pp. 6-11.

88) Newsweek, May 13, 1992, p. 24.

89) Andrew Hacker, Two Nations: Black and White, Separate, Hostile, Unequal (New York: Scribner, 1992), p.49; Theodore Sasson, "African-American Conspiracy Theories and the Social Construction of Crime", Sociological Inquiry, November 1995, pp. 265-285; Mark Maners, Young Black Men and the Criminal Justice System: A Growing National Problem (Washington, D. C.: Senetenting Project, 1990), pp. 13-27.

90) 林基燁, 前揭書, 62-63面.

91) Andrea Ford and Jim Newton, "12 Simpson Jurors are Sworn in", The Los Angeles Times, November 4, 1994, p. A1 and "Jury Selection in Simpson Trial Ends in 11 Weeks", The Los Angeles Times, December 9, 1994, p. A. 1 and "Experts Debate Composition of Simpson Jury", New York Times, November 5, 1994, p. 9.

無罪를 判決할 수 있도록 짜여져 있었다는 것이다. 즉 킹 事件은 中産層 白人陪審員이 주도했고, 심슨 事件은 新聞도 읽을 줄 모르는 比較的 教育水準이 낮은 低所得層 黑人陪審員이 주도했다는데에 問題點이 있다.

둘째로 陪審裁判의 管轄權決定에 대한 問題點이 지적된다.⁹²⁾ 심슨 事件은 LA카운티의 陪審員에 의해 裁判이 진행됨으로서 多數 黑人陪審으로 하여금 黑人 심슨에 대한 無罪評決이 可能했고, 로드니 킹 事件은 LA카운티에서 시미밸리로 그 管轄權을 移讓함으로서 多數 白人陪審으로 하여금 白人警察에 대한 無罪評決을 유도했었다. 다시 말하면 킹 事件은 警察의 集團毆打가 있었음에도 불구하고 白人住居地域이라는 裁判管轄의 優位 때문에 被告人에 대한 無罪評決을 이끌어낼 수 있었고, 심슨 事件은 被告人의 殺人嫌疑가 분명함에도 불구하고 低所得層地域의 多數黑人陪審으로 하여금 人種的 差別을 내세워 被告人에 대한 無罪評決을 이끌어냈던 것이다.

셋째로 陪審員의 集團的 思考에 대한 問題點이 지적된다.⁹³⁾ 로드니 킹 事件에서 白人中心의 陪審員들이 킹의 警察에 대한 侮辱的 言行만을 集中的으로 강조함으로서 白人警察의 毆打行爲에 대한 衝擊을 퇴색케 하였고, 심슨 事件에서는 被告 심슨이 黑人이라는 理由로 人種的 差別을 당하고 있다는 多數 黑人陪審員의 人種的 偏見에 대한 同情心を 불러일으킴으로서 심슨을 無罪로 決定할 수 밖에 없는 狀況으로 誘導해 간 것이다.

넷째로 警察官들의 人種差別的 態度에 대한 問題點이 지적된다.⁹⁴⁾ 로드니 킹 事件에서 巡警士는 '오랜만에 개패듯 해보았다'는 윈드 警士와의 對話記錄 속에서 被疑者의 人權이 無視된 暴行이 敢行되었고, 심슨 事件에서 퍼먼 搜查官이 '黑人的 口에서 나오는 말은 모두 거짓이며 감동이는 한곳에 모아놓고 불태워야 한다'고 말한 테이프가 公開됨으로서 裁判은 事件의 眞僞與否를 떠나 人種主義에 立脚한 裁判으로 발전되었다는 것이다.

더우기 오늘의 陪審裁判은 辯護人團의 商業主義的 訴訟慣行으로 인하여 事件의 眞實糾明보다도 節次上의 瑕疵만을 公략함으로서 勝訴만을 追求하려는 訴訟便宜主義가 지적되고 있다. 심슨 事件에서 9百萬弗이라는 受任料를 놓고 檢察과 辯護人團이 지나치게 競爭한 나머지 有錢無罪라는 말 그대로 돈만 있으면 無罪가 될 수 있다는 現實에서 事件의 本質糾明보다도 人種差別에의 한 裁判에 焦點을 맞추어 進行함으로서 오늘날 美國의 陪審裁判이 人種裁判으로 轉落하기에 이른 것이다.

92) Jane Gross, "In Simi Valley, Defence of a Shared Way of Life", New York Times, May 4, 1992, p. A. 9.

93) New York Times, October 4, 1995, p. A.1; "The Lessons of the Trial", Newsweek, October 16, 1995, pp. 62-64.

94) Elizabeth Gleick, "The Tale of the Tapes", Time, August 28, 1995, pp. 28-32; The Los Angeles Times, August 17, 1995, p. A1; Newsweek, August 28, 1995, pp. 13-15.

V. 結 論

陪審裁判制度는 英美法上 그의 司法的 特殊性 때문에 數世紀에 걸쳐 많은 變化를 보았다. 특히 美國 聯邦次元에서는 憲法上的 規定 때문에 陪審制度의 경직성을 가지고 進行하여 왔으나 各州에 있어서는 地域的 特殊性 때문에 많은 變化를 가져왔다. 그러나 이러한 美國司法制度의 중심인 陪審裁判이 最近 그 어느 때보다도 美國國民의 批判과 注目을 받게 되었다. 로 드니 킹 事件과 O. J. 심슨 事件을 다룬 陪審裁判에서 一般人的 常識的 判斷과는 달리 無罪 評決을 내림으로서 이 두 事件은 人種裁判이라는 非難을 免할 수 없게 된 것이다. 더욱이 이 두 사건에서 오늘날의 陪審裁判은 陪審團의 構成에 있어서 어려움이 많을 뿐 아니라 陪審員의 偏見과 無知가 상존해 있고, 또 陪審裁判의 進行에 있어서 過多한 費用과 時間의 浪費 그리고 節次上 번거롭고 複雜하다는데 그 批判이 제기되고 있다.

따라서 이러한 陪審裁判의 司法的 效率성과 信賴성을 높이기 위하여 다음과 같은 制度的 改善의 補完이 요구되고 있는 것이다. 첫째로 陪審員選定에 있어서 判斷力없는 無資格者로 인한 裁判의 誤謬를 豫防하기 위하여 一定한 教育水準이 요구되는 陪審員 適性檢査制가 필요하다. 이것은 事件의 眞實을 올바르게 把握하고 判斷할 수 있는 最小限의 常識과 어느 정도의 良識이 요구되기 때문이다. 둘째로 陪審業務를 效率的으로 수행하기 위하여 事件審理와 評決指針에 대한 충분한 理解와 知識을 필요로 하는 事前教育이 요청된다. 이것은 陪審으로 하여금 陪審義務를 충실히 履行케 하고 事件에 대한 올바른 判斷을 갖게 함으로써 陪審員의 偏見과 無知로 인한 裁判의 誤謬를 어느 정도 防止할 수 있기 때문이다. 셋째로 陪審裁判에 따르는 과다한 訴訟費用과 번잡한 訴訟節次를 簡素化할 필요가 있다. 즉 事件의 眞實把握보다도 勝訴만을 추구하려는 商業主義的 訴訟觀을 排除하기 위하여 訴訟節次를 簡素化하고 迅速한 裁判을 수행함으로써 陪審員의 私生活를 侵害해서는 안된다는 것이다. 더욱이 證據採擇을 위한 科學的 搜查方法과 人種的 偏見을 제거할 수 있는 制度的 方案 등 多方面에서 陪審裁判의 效率성과 信賴성을 높일 수 있는 司法制度의 改善이 요구되는 것이다.

Summary

The Role and Critical Issues of Jury Trial

Lim, Ki Yop

(Department of Law, College of Law, Kon-Kuk University)

The jury trial is literally thousands of years old which has existed throughout English and American judicial history. In addition, the early jury was defined as a body of neighbors called the "assize," who decided facts disputed by the parties. They were expected not only to decide disputed facts, but in a lesser degree, to act as witnesses. Modeled after the English common law, the American jury system has been incorporated into the federal Constitution and various state constitutions, guaranteeing the right to trial by jury in all criminal and civil cases. Accordingly, it has been the tradition of the American legal system that fact-finding be found either by a judge or jury.

To follow the historical development of fact-finding in the American jury system, there are two types of juries. The first type of jury is the petit jury, which is used in both criminal and civil cases. In criminal cases, its task is to determine punishable guilt, and it usually does so with little criticism. In addition, a defendant in a criminal case may waive their right to a jury trial and rely solely on the judge. Although waiver is common in England, it is not prevalent in the United States. In civil cases, the petit jury's task is generally to determine liability for the payment of monetary damages.

The second type of jury is the grand jury. It does not decide guilt or innocence; its function is accusatory. When a potential offender is brought before a magistrate, and the magistrate believes there is sufficient evidence, the case is presented to the grand jury for investigation. However, only the prosecution presents evidence to the grand jury. The grand jury's task is to determine whether the evidence presented, if uncontested, warrants a conviction. If it finds that it does, it will issue a true bill of indictment and the case will proceed to trial. Thus, in a jury trial, the judge's role is to rule on the law, while the jury's role is to make a factual determination.

The jury system in the American judicial process has sometimes been the subject of controversy, but it has stood firm against being eliminated. The system has acquired strength through tradition, and has withstood criticism due to the widespread belief that it subjects the administration of law to community scrutiny. It provides a mechanism for the mitigation of legal doctrines that are often too harsh if implemented by a judge alone. Because it subjects the legal system to community scrutiny, the jury system enables the community to keep in closer contact with the entire legal system. However, race remains America's most explosive issue surrounding a jury trial. Many Scholars, lawyers, and the general public believe that it has been increasingly necessary to reform the present system of jury trials in order to solve various problems of racial conflict in the distribution of justice.

As evidenced in the cases of Rodney King and O.J.Simpson, there is a growing awareness of the need for the jury trial system to overcome racial conflict between the Anglo-Americans and the racial minorities which has seriously influenced the exercise of the American judicial process. Therefore, the purpose of this study is devoted to the controversial issues surrounding the American jury system, and it will provide proper suggestions for molding effective jury trials in the future.